

MONITORAGGIO SITI NO PROFIT 2003 - SINTESI

Coordinatore della ricerca: **Prof. Francesco Pira**
Ha collaborato: **Dott. Luca Gaudiano**

L'oggetto dell'analisi

Le categorie di siti no profit analizzate nel corso del 2003 sono **A) la tutela dell'ambiente, B) la protezione animali, C) la tutela dei minori, D) la donazione del sangue, E) i diritti dell'uomo, F) la pubblica assistenza, G) il volontariato, H) l'economia sociale & la Croce Rossa Italiana.**

A) "TUTELA DELL'AMBIENTE"

1. Fare Verde (www.fareverde.it)

GIUDIZIO GLOBALE @@@@

Tutte le informazioni presenti sul sito sono facilmente accessibili a qualsiasi tipo di utente, dal più al meno esperto. Il motore di ricerca interno - esterno permette un approfondimento immediato di qualsiasi informazione trattata nel sito. Le informazioni fornite sulle campagne hanno più pagine a loro disposizione una per chi desidera solo sapere in linea di massima in cosa consiste, in cui si possono trovare solo le informazioni più rilevanti; altre pagine vengono dedicate ad eventuali approfondimenti. Poter contattare qualcuno nell'organizzazione è estremamente semplice grazie alle complete informazioni in merito fornite nella pagina contatti. Sul sito ci sono anche numerosi link che permettono di mettersi in contatto anche con le sedi regionali se presenti e con le istituzioni e le maggiori organizzazioni che hanno a che fare con l'ambiente. Tutti gli argomenti trattati hanno un buon approfondimento, già nella prima pagina è possibile trovare un collegamento agli ultimi dossier prodotti da Fare Verde e una rassegna delle più recenti notizie di rilievo ambientale. L'archivio presente in rete comprende tre anni di attività ed è molto completo.

2. Legambiente (www.legambiente.com)

GIUDIZIO GLOBALE @@@ 1/2

Il sito di Legambiente, una volta che se ne comprende la logica, è abbastanza buono. È facile da caricare, anche con un computer non particolarmente veloce. Non si punta alla notizia d'effetto, ma alla qualità e alla costanza delle azioni dell'ente. C'è una grande attenzione all'utente, le cui mail ricevono presto una risposta, dando così un senso di valorizzazione all'utente. La duplicazione del menù potrebbe risultare poco efficace per il navigatore meno esperto, dato che avere delle etichette numerali e non descrittive potrebbe comprometterne la comprensibilità. I menù, comunque, forniscono una buona suddivisione degli argomenti, che facilita la reperibilità degli stessi. Più utile allo scopo, sarebbe forse un motore di ricerca interno.

3. Greenpeace (www.greenpeace.it)

GIUDIZIO GLOBALE @@@ 1/2

Il sito di Greenpeace è un invito ad entrare in azione, o quanto meno a sovvenzionare le iniziative promosse. Già nella pagina Oniziale sussistono per ben tre volte i link “Sostieni” e “Agisci”.

La pagina iniziale punta ad un appeal immediato con foto quasi di cronaca nera, che attirano l'attenzione del navigatore occasionale. A sottolineare, forse, la particolare urgenza di fondi costantemente richiesti dall'ente. Non c'è molta coerenza nella navigazione. Tutte le campagne promosse hanno una loro pagina con tutti i particolari utili agli interessati. Vengono fornite informazioni sia di carattere generale che particolareggiato. Comunicare con lo staff non è così immediato, dato che le informazioni necessarie sono nascoste sotto una etichetta “Newsletter” che di certo non è d'aiuto ai navigatori meno esperti. La risposta alla mail non è immediata, ma dato che proviene da un indirizzo specifico (nome e cognome ad esempio) e non da un indirizzo generale, l'utente viene introdotto a pensare che la sua domanda riceva risposta direttamente da chi si occupa di tale questione. L'argomentazione fornita nel sito è molto completa e permette di farsi un'adeguata conoscenza delle cause cui l'ente combatte, e anzi è mirata a cercare di coinvolgere il lettore.

B) “PROTEZIONE ANIMALI”

4. Enpa (www.enpa.it).

GIUDIZIO GLOBALE @@@

Il sito considerato nella sua globalità è abbastanza soddisfacente. Sarebbe però necessario un nuovo restyling per rendere la grafica più innovativa, arricchirla di effetti multimediali e aumentare l'usabilità. In particolare per migliorare la propria immagine sarebbe necessario intervenire in quest'ultimo aspetto per permettere l'accessibilità ai disabili. La parte dei contenuti è buona e in più i menù forniscono una soddisfacente suddivisione degli argomenti che ne facilita la reperibilità. Nel caso in cui si dovesse riscontrare difficoltà nella ricerca è possibile utilizzare il motore di ricerca.

5. Lega Anti Vivisezione (www.infolav.org)

GIUDIZIO GLOBALE @@1/2

Il sito della Lega Anti Vivisezione nel complesso è fornito di una struttura ben organizzata, così da permettere all'utente anche meno esperto di muoversi con facilità senza l'utilizzo di una Mappa. Viene prestata più attenzione ai contenuti, piuttosto che alla grafica, che è molto semplice e non sensazionale. Si può pensare che l'ambito trattato dalla lega richieda l'utilizzo di colori tenui e di una grafica non all'avanguardia, perché si vuole richiamare l'attenzione sui problemi degli animali. Per ciò che riguarda l'interattività il giudizio non può essere pienamente favorevole, poiché rimangono alcune lacune; tra queste la mancata possibilità di consultare il sito in lingue differenti dall'italiano. Lo spostamento da un menù all'altro è veloce così come la reperibilità del materiale nel sito, pur non essendo dotato di una mappa e di un motore di ricerca. Per quanto riguarda l'usabilità da parte dei disabili, non è stata ancora inserita questa possibilità.

6. WWF (www.wwf.it)

GIUDIZIO GLOBALE @@@@

Il sito del WWF è all'avanguardia e ben rifinito in ogni aspetto. Questo però non rende meno veloce il caricamento. La grafica è innovativa, colorata e curata con precisione. La fruizione è facile grazie alla possibilità per l'utente di poter utilizzare un veloce motore di ricerca, una mappa del sito. Le risposte ad

eventuali domande o problemi sono veloci e complete. L'impostazione divisa dei menù permette all'utente di ricercare i materiali con facilità e in modo veloce. I contenuti sono approfonditi e aggiornati periodicamente. Anche dal punto di vista dell'interattività il giudizio è positivo in quanto il sito offre la possibilità di avere informazioni sul WWF da tutto il mondo e anche di consultare il sito in inglese, grazie all'apposita sezione indicata dall'icona della bandiera inglese.

C) "TUTELA DEI MINORI"

7. Aquilone Blu (www.aquiloneblu.it)

GIUDIZIO GLOBALE @@@@

Nella sua globalità, il sito di Aquilone Blu Onlus risulta uno strumento informativo e interattivo molto efficace. Dal punto di vista della grafica, il portale risulta compatto e armonioso. Le scelte delle immagini, dei colori, delle animazioni concorrono a rendere il tutto molto gradevole e amalgamato. Lo stile è semplice e curato ed è adatto all'ambito di riferimento dell'organizzazione: il mondo dell'infanzia e dei genitori. Anche la scelta dei contenuti è molto ricca e completa. L'utenza ha la possibilità di trovare tutte le informazioni necessarie al riguardo, anche quelle più specifiche. Per quanto concerne la comunicazione interattiva, si nota la volontà dell'autore di instaurare una comunicazione bidirezionale con l'utenza. Inoltre, si sente molto il desiderio di offrire un aiuto a chi dovesse averne bisogno. L'utente si sente coinvolto e ascoltato dall'organizzazione, oltre ad essere informato. Le uniche note dolenti sono rappresentate dalla mancanza di un motore di ricerca interno e di una mappa del sito. Anche il servizio di Newsletter è un aspetto da considerare. Questi strumenti hanno la funzione di semplificare la ricerca dell'utente e di informarlo riguardo ad ogni novità concernente l'organizzazione.

8. Telefono Azzurro (www.azzurro.it)

GIUDIZIO GLOBALE @@@

Considerato nella sua globalità, il sito di Telefono Azzurro risulta abbastanza soddisfacente. Le sezioni più interessanti sono quelle relative agli aspetti grafici e di contenuto. Sotto il primo profilo, lo stile grafico è curato e coerente. Esso non abusa di colori, immagini o animazioni che possono ostacolare la fruibilità. Riguardo al contenuto, il sito risulta completo e chiaro. Tutte le informazioni sono facilmente reperibili anche per i navigatori meno esperti. Gli aspetti relativi alla fruibilità sono nel complesso buoni. Il sito, comunque, potrebbe essere reso ancora più semplice se venissero introdotti al suo interno degli strumenti, quali il motore di ricerca e la mappa. Quanto alla dimensione interattiva, invece, il sito non offre una comunicazione bidirezionale. L'utente viene guidato diligentemente attraverso le pagine del sito, gli vengono offerte molte informazioni, ma non ha la possibilità di essere ascoltato e coinvolto dall'organizzazione.

9. Unicef (www.unicef.it)

GIUDIZIO GLOBALE @@ 1/2

Considerato nella sua globalità, il sito di UNICEF non è molto soddisfacente. Gli aspetti più curati sono in primo luogo i contenuti e secondariamente lo stile grafico. Il sito risulta, infatti, decisamente esauriente e completo e offre tutte le informazioni necessarie all'utente che vuole avvicinarsi al mondo dell'associazione. Anche dal punto di vista grafico il sito è abbastanza gradevole e curato. La scelta dei colori e delle immagini è quasi sempre coerente. Alcune pagine interne, però, hanno uno stile molto diverso che salta subito agli occhi del navigatore. Per quanto concerne la fruibilità, invece, il portale risulta poco chiaro, soprattutto per un navigatore poco esperto. I menù impostati a blocchi possono risultare, infatti, un po' ostici e la mancanza di una mappa e di un motore di ricerca interno rende l'usabilità poco

efficiente. Ma l'aspetto che necessita principalmente di un approfondimento è sicuramente quello legato all'interattività. Lo staff è molto veloce nel rispondere alle mail, ma l'utente viene poco coinvolto in un processo comunicativo paritario. Il portale, come già ribadito più volte, si preoccupa soprattutto di informare, ma non coinvolge direttamente l'utenza.

D) "DONAZIONE DEL SANGUE"

10. Fratres (www.fratres.org)

GIUDIZIO GLOBALE @@1/2

Giudicando nella sua interezza il sito di Fratres si ha un parere che sfiora appena la sufficienza. All'inizio, osservando la home page, si è soddisfatti ma poi questo gradimento cala visitando con calma il resto. Ciò avviene perché ci si aspetta una quantità maggiore di informazioni, magari delle foto o disegni. La navigazione è sicuramente semplicissima ma ci sono troppe lacune che non si possono non notare, oggi in siti come questo, per esempio, il servizio di newsletter è fondamentale.

Non è identificabile come un sito atto ad approfondire la domanda informativa da parte dei cittadini interessati, né la dimensione interattiva: il dialogo è pressoché inesistente.

11. Avis (www.avis.it)

GIUDIZIO GLOBALE @@@

Globalmente il sito dell'Avis è giudicabile senz'altro positivamente a partire dalla discreta velocità di apertura della home page. Non è di certo basato sul colpo d'occhio o l'aspetto formale ma in compenso punta sull'esauriente quantità e soprattutto qualità di dati. La grafica infatti, potrebbe essere un po' più curata ed elegante magari presentando qualche raffigurazione in più, home page a parte. Lo stile in generale comunque è coerente e sobrio per cui non si riscontrano ostacoli nella fruibilità. In quanto a contenuti è esauriente e chiaro, soddisfa ogni curiosità. Bisogna sottolineare però alcune mancanze importanti come un motore di ricerca, l'uso di lingue straniere o la mancata accessibilità, elementi che, ammettiamolo, purtroppo mancano in una grossa percentuale di siti internet. Nel complesso è ugualmente superiore ad altri per molti versi.

12. Fidas (www.fidas.it)

GIUDIZIO GLOBALE @@@1/2

Dovendo dare un giudizio complessivo al sito della Fidas, sarà sicuramente positivo. Questo perché la navigazione è semplicissima ed è ricca di contenuti e informazioni utili. Da questo punto di vista non c'è nulla da obiettare. Avrebbe potuto essere un giudizio molto più alto ma purtroppo sono presenti evidenti lacune nel campo della grafica della pagina principale e della comunicazione interattiva. Un'associazione basata sul volontariato, dovrebbe offrire più bidirezionalità ai cittadini. Questi due sono aspetti fondamentali per l'impatto sugli utenti per cui sarebbe necessario apportare delle migliorie.

E) "DIRITTI DELL'UOMO"

13. Emergency (www.emergency.it)

GIUDIZIO GLOBALE @@1/2

Il giudizio globale è molto discreto, ci sono diverse mancanze e anche dei miglioramenti da fare. Il sito dovrebbe essere un po' più accattivante, in quanto, nella grafica (nonostante sia caratterizzata dalla semplicità e dalla chiarezza) ci dovrebbero essere dei miglioramenti nella scelta dei colori e delle immagini.

14. Nessuno Tocchi Caino (www.nessunotocchicaino.it)

GIUDIZIO GLOBALE @@@

Complessivamente il sito raggiunge una valutazione positiva. In particolare i contenuti e le informazioni sono fornite in modo esauriente. La grafica, pur non essendo molto attrattiva, è decisamente chiara ed essenziale. Una lacuna è senza dubbio la mancanza del programma che consente la navigazione ai portatori di handicap e la mancata traduzione del sito in altre lingue.

15. Amnesty (www.amnesty.it)

GIUDIZIO GLOBALE @@@1/2

Il sito, considerandolo nella sua globalità, permette una navigazione veloce e non complicata. Le caratteristiche sono la ricchezza dei contenuti e la semplicità, invece le lacune si riscontrano nel non usare abbastanza colori ed immagini (ciò renderebbe la consultazione ancora più attraente) ma anche nel non dare la possibilità alle persone disabili l'accesso al sito.

F) "PUBBLICA ASSISTENZA"

16. Caritas (www.caritas.it)

GIUDIZIO GLOBALE @@@

Il sito è ben strutturato e ti riesce dare tutte le informazioni possibili per collaborare con la Caritas e scoprire le cose che questa associazione riesce a svolgere. La cosa che mi disturba molto è il secondo collegamento dopo Chi siamo, e cioè: Cosa puoi fare per noi. Anche qui la sfera economica viene prima di tutto in resto.

17. Anpas (www.anpas.it)

GIUDIZIO GLOBALE @@@

Il sito ti fornisce molte informazioni, ma mette in secondo posizioni quelle principali. Il visitatore che entra per la prima volta in questo sito, si impiegherà un po' di minuti prima di capire dove si trova e che cosa significa A.N.P.A.S. secondo me dovrebbe avere una struttura più semplice.

18. Antnes (www.antnes.it)

GIUDIZIO GLOBALE @@@@

Questo sito è tra i tre che ho analizzato il più completo e con una struttura semplice. Riesce a fornirti le informazioni utili in modo chiaro e preciso. L'unico punto negativo è la mancanza di un'altra lingua (come

negli altri) e l'impossibilità di accesso per coloro che sono portatori di handicap. Il menù principale ti guida in modo sistematico tra le pagine del sito

G) "VOLONTARIATO"

19. Fivol (www.fivol.it)

GIUDIZIO GLOBALE @@@1/2

Nel complesso il sito Fivol risulta quasi buono, purtroppo manca più interazione con gli utenti, in cambio però c'è un forum ben organizzato. Gli aspetti negativi riguardano: mancanza di accessibilità per i disabili, impossibilità di avere informazioni in tempo reale, di scaricare materiali e manca la possibilità di consultare il sito in un'altra lingua all'infuori dell'italiano.

20. Volin (www.volin.it)

GIUDIZIO GLOBALE @@@@1/2

Dei siti presi in considerazione questo rimane nel complesso il migliore, soprattutto per contenuti e comunicazione interattiva. Giudizio positivo va anche a la fatto di poter accedere al sito in lingua inglese. La grafica però potrebbe essere migliorata, per creare più facilità nella ricerca e soprattutto rendere il sito più ordinato e quindi aggiungere l'accessibilità da parte dei disabili.

21. Volin (www.cnv.cpr.it)

GIUDIZIO GLOBALE @@@1/2

Questo sito ha un giudizio finale più che sufficiente; la grafica potrebbe essere resa migliore attraverso un aggiustamento di colori, l'usabilità è buona sia nella Home Page che nelle altre pagine, non ha un giudizio positivo per quanto riguarda l'accesso ai disabili. La comunicazione interattiva non è male a parte la stretta possibilità di rivolgersi all'associazione via mail, ricordiamoci comunque dei aggiornamenti via newsletter.

H) "ECONOMIA SOCIALE" & "CROCE ROSSA ITALIANA"

22. Altromercato (www.altromercato.it)

GIUDIZIO GLOBALE @@@

Il sito si presenta organico e ben strutturato. Grande importanza viene data al progetto in sé. L'utente è costantemente informato e aggiornato. Graficamente è ben organizzato e armonico, le informazioni sono facilmente reperibili. Il sito presenta un caricamento veloce e ogni pagina compare in breve tempo. I contenuti sono esaurienti e scritti in forma chiara e comprensibile. La comunicazione interattiva è anch'essa ben organizzata, anche se non bidirezionale. All'utente vengono fornite varie forme di comunicazione interattiva, ma non vi è scambio con i membri responsabili né con gli altri utenti. Il giudizio globale è comunque buono, dovuto all'organizzazione semplice e chiara dei contenuti e dall'armonica struttura grafica.

23. Banca Etica (www.bancaetica.it)

GIUDIZIO GLOBALE @@@@

Globalmente il sito è soddisfacente, ricco di contenuti e armonico nella forma e nella grafica. Le informazioni sono sufficientemente chiare e lo stile grafico è armonico e curato. I colori sono pochi e ricorrenti, i servizi efficienti. Il contenuto è esauriente. Gli aspetti presi in considerazione sono abbastanza soddisfacenti, nonostante sia un sito in fase di miglioramento ed espansione. La comunicazione interattiva, sebbene migliore di altri sotto alcuni aspetti dovrebbe essere perfezionata con newsletters inerenti a iniziative promosse dall'ente o con possibilità di iscriversi al sito per poter accedere a spazi privati o a forum.

24. Croce Rossa Italiana (www.cri.it)

GIUDIZIO GLOBALE @@@

Considerato nell'insieme il sito risulta efficace e sufficientemente completo nonostante la scarsità di comunicazione interattiva. Graficamente si presenta armonico nelle forme e nei colori, si nota un filo conduttore anche da questo punto di vista grafico. Riguardo alla fruibilità è necessario completare le parti mancanti al più presto per poter permettere una visualizzazione globale del sito. I contenuti sono fluidi ed esaurienti facili da reperire e arricchiti da note originali riguardanti il museo e il gioco. I comunicati stampa hanno una forma armonica tra loro e sono abbastanza esplicativi dell'argomento trattato. Il sito deve ancora crescere in campo di interattività con l'utente da arricchire da questo punto di vista. Necessaria l'integrazione di una mappa del sito.

TABELLA RIASSUNTIVA MONITORAGGIO 2003

SITI	GRAFICA	FRUIBILITA'	CONTENUTI	COM. INTERATTIVA	GIUDIZIO GLOBALE
1. Fareverde.it	@@@@	@@@@@	@@@@@	@@@	@@@@
2. Legambiente.com	@@@ 1/2	@@@	@@@@@	@@@@@	@@@ 1/2
3. Greenpeace.it	@@@	@@@	@@@@@	@@@ 1/2	@@@ 1/2
4. Enpa.it	@@@	@@	@@@@@	@@@	@@@
5. Infolav.org	@@	@@	@@@@@	@@	@@1/2
6. wwf.it	@@@@@1/2	@@@@@	@@@@@	@@@@1/2	@@@@@
7. Aquiloneblu.it	@@@@@@	@@@	@@@@@@	@@@@@	@@@@@
8. Azzurro.it	@@@@@1/2	@@@	@@@@@	@	@@@
9. Unicef.it	@@ 1/2	@@	@@@ 1/2	@@	@@ 1/2
10. Frates.org	@@@	@@1/2	@@	@	@@1/2
11. Avis.it	@@1/2	@@@@@	@@@@@	@@@	@@@
12. Fidas.it	@@1/2	@@@	@@@@@1/2	@	@@@@1/2
13. Emergency.it	@@ 1/2	@@@	@@ 1/2	@@	@@ 1/2
14. Nessunotocchicaino.it	@@ 1/2	@@@	@@@@	@@@@@	@@@
15. Amnesty.it	@@ 1/2	@@@	@@@@@	@@@ 1/2	@@@ 1/2
16. Caritas.it	@@@@	@@@@@	@@@	@@@@@	@@@

17. Anpas.it	@@@	@@@	@@@@	@@@	@@@
18. Antnet.it	@@@@	@@@@	@@@@@	@@@	@@@@@
19. Fivol.it	@@@@@	@@@@	@@@@	@@	@@@ 1/2
20. Volin.it	@@ 1/2	@@@	@@@@@	@@@@@	@@@@@ 1/2
21. Cnv.cpr.it	@@@	@@@@@	@@@@@	@@	@@@ 1/2
22. Altromercato.it	@@@ 1/2	@@@	@@@	@@@	@@@
23. Bancaetica.it	@@@@ 1/2	@@@ 1/2	@@@@	@@@@	@@@@
24. Cri.it	@@@	@@@	@@@ 1/2	@	@@@